



Los sesgos de las publicaciones en contabilidad: mitos y verdades

Vieses nas publicações contabilísticas: mitos e verdades

Biases in accounting literature: myths and truths

Romero-Carazas, Rafael ^{1*}

¹Escuela Militar de Ingeniería, Cochabamba, Bolivia

Recibido: 04 Mar. 2026 | Aceptado: 10 Jun. 2026 | Publicado: 30 Jun. 2026

Autor de correspondencia*: raromero@post.emi.edu.pe

RESUMEN

Los sesgos de publicación constituyen un desafío para la calidad y credibilidad de la producción científica, debido a su influencia en la difusión e interpretación de los resultados de investigación. El objetivo del estudio fue describir los principales mitos y verdades relacionados con los sesgos presentes en las publicaciones científicas. Se realizó una revisión sistemática de literatura siguiendo las directrices PRISMA. La búsqueda se efectuó en la base de datos Scopus, identificándose 96 registros, de los cuales 54 artículos cumplieron los criterios de inclusión y fueron analizados mediante un enfoque cualitativo y análisis temático de contenido. Los resultados muestran que la integridad científica, la ética de publicación y las malas prácticas científicas constituyen las principales líneas de investigación abordadas por la literatura reciente. Asimismo, se identificaron mitos asociados a la supuesta infalibilidad de la revisión por pares y a la percepción de que los problemas de integridad científica son casos aislados. Se concluye que los sesgos de publicación continúan representando un problema vigente y que la transparencia, la ciencia abierta y las buenas prácticas editoriales contribuyen a su mitigación.

Palabras clave: sesgo de publicación; integridad científica; ética de publicación; revisión por pares; ciencia abierta

RESUMO

O viés de publicação representa um desafio significativo para a qualidade e a credibilidade da produção científica devido à sua influência na disseminação e interpretação dos resultados de pesquisa. O objetivo deste estudo foi descrever os principais mitos e verdades relacionados aos vieses presentes nas publicações científicas. Foi realizada uma revisão sistemática da literatura seguindo as diretrizes PRISMA. A busca foi conduzida na base de dados Scopus, identificando 96 registros, dos quais 54 artigos atenderam aos critérios de inclusão e foram analisados por meio de uma abordagem qualitativa e análise temática de conteúdo. Os resultados mostram que a integridade científica, a ética em publicação e as más práticas científicas constituem os principais temas abordados pela literatura recente. Além disso, foram identificados mitos relacionados à suposta infalibilidade da revisão por pares e à percepção de que os problemas de integridade científica são casos isolados. Conclui-se que o viés de publicação continua sendo um desafio persistente e que a transparência, a ciência aberta e as boas práticas editoriais contribuem para sua mitigação.

Keywords: viés de publicação; integridade científica; ética em publicação; revisão por pares; ciência aberta

ABSTRACT

Publication bias represents a significant challenge to the quality and credibility of scientific production due to its influence on the dissemination and interpretation of research findings. The aim of this study was to describe the main myths and realities associated with biases present in scientific publications. A systematic literature review was conducted following the PRISMA guidelines. The search was performed in the Scopus database, identifying 96 records, of which 54 articles met the inclusion criteria and were analyzed through a qualitative approach and thematic content analysis. The results show that research integrity, publication ethics, and scientific misconduct are the main research topics addressed in the recent literature. In addition, myths related to the presumed infallibility of peer review and the belief that research integrity issues are isolated cases were identified. It is concluded that publication bias remains a persistent challenge and that transparency, open science, and good editorial practices contribute to its mitigation.

Keywords: publication bias; research integrity; publication ethics; peer review; open science

1. INTRODUCCIÓN

La investigación contable ha experimentado un crecimiento sostenido durante las últimas décadas, ampliando progresivamente su alcance más allá de los procedimientos tradicionales de registro y control financiero. Este desarrollo ha permitido abordar fenómenos económicos, organizacionales y sociales desde distintas perspectivas teóricas y metodológicas, favoreciendo la consolidación de nuevas líneas de investigación y una mayor producción científica en el área (Gómez-Villegas & Ospina-Zapata, 2022; Márquez Rondón, 2021). Como resultado, la contabilidad se ha fortalecido como un campo académico que contribuye a la comprensión de problemas complejos vinculados con la gestión, el control y la toma de decisiones.

Las publicaciones científicas constituyen uno de los principales medios para comunicar los avances alcanzados por la investigación contable. A través de ellas se difunden resultados, se contrastan teorías y se generan insumos para futuras investigaciones, además de aportar evidencia útil para la práctica profesional y la formulación de políticas institucionales. Sin embargo, la utilidad de estos aportes depende de la rigurosidad con la que se desarrollan los estudios y de la confianza que pueda depositarse en los resultados reportados. Por esta razón, la transparencia metodológica y la calidad de los procesos de publicación se han convertido en aspectos cada vez más relevantes dentro de la comunidad científica (Hidalgo Calderón, 2022; Pontet Ubal, 2023).

A pesar de estos avances, la producción científica no está libre de limitaciones. Diversos autores han señalado que los sesgos pueden aparecer en distintas etapas del proceso investigativo, desde la formulación del problema y la selección de la evidencia hasta la interpretación de los resultados y su posterior publicación (Badii et al., 2021; Hasdeu & Tortosa, 2021). Entre ellos, el sesgo de publicación ha recibido especial atención debido a que puede generar una visión parcial del conocimiento disponible cuando ciertos resultados tienen mayores probabilidades de ser difundidos que otros (Cuéllar Rodríguez, 2020; González-Fajardo, 2022)

Las causas de este fenómeno son diversas y responden tanto a factores individuales como institucionales. La presión por publicar, los sistemas de evaluación basados en indicadores de productividad científica, la preferencia por resultados novedosos o estadísticamente significativos y la tendencia natural de los investigadores a confirmar sus propias expectativas pueden influir en la manera en que se produce y comunica el conocimiento (Harzing, 2016). Del mismo modo, determinadas decisiones metodológicas, los conflictos de interés o los criterios editoriales aplicados durante la evaluación de manuscritos pueden favorecer la aparición de distorsiones que afectan la objetividad de los hallazgos reportados (Obrist, 2015).

Las implicancias de estos sesgos van más allá del ámbito académico. Cuando la evidencia científica disponible no representa adecuadamente la totalidad de los resultados obtenidos por los investigadores, se corre el riesgo de construir explicaciones incompletas sobre los fenómenos estudiados (Formoso Mieres et al., 2019). En el caso de la contabilidad, esta situación puede afectar la elaboración de modelos de gestión, la formulación de recomendaciones profesionales y la generación de conocimiento utilizado como soporte para la toma de decisiones económicas y financieras. En consecuencia, la identificación y comprensión de los sesgos constituye una tarea necesaria para fortalecer la calidad y credibilidad de la investigación contable (Gómez-Villegas & Ospina-Zapata, 2022).

A pesar de la creciente atención que ha recibido este tema, todavía persisten diversas creencias acerca de la naturaleza y alcance de los sesgos en las publicaciones científicas. Algunas de ellas sostienen que se trata de un problema propio de épocas anteriores, que solo afecta a investigadores con conductas poco éticas o que resulta imposible de evitar dentro de la actividad científica. Estas percepciones suelen coexistir con hallazgos reportados por la literatura especializada, generando confusión respecto a qué afirmaciones se encuentran respaldadas por evidencia y cuáles corresponden más bien a interpretaciones o supuestos ampliamente difundidos (Hidalgo Calderón, 2022).

Si bien existen estudios relacionados con la investigación contable, la calidad de las publicaciones y los sesgos presentes en la actividad científica, todavía son escasos los trabajos que sintetizan de manera específica los principales mitos y realidades asociados a este fenómeno dentro del ámbito contable. Esta situación evidencia la necesidad de revisar la literatura disponible con el propósito de identificar aquellas creencias que carecen de sustento empírico y diferenciarlas de los hallazgos que han sido documentados por investigaciones previas (Fuertes-Callén et al., 2025).

Una limitación del estudio es que la literatura recuperada aborda los sesgos de publicación desde una perspectiva multidisciplinaria, por lo que futuras investigaciones podrían profundizar específicamente en revistas y comunidades académicas vinculadas a la disciplina contable.

En la presente investigación buscamos responder la siguiente interrogante: ¿cuáles son los mitos y verdades de los sesgos en las publicaciones en contabilidad? Para ello, se desarrolló una revisión documental orientada a describir las principales creencias y evidencias existentes sobre esta problemática, con el propósito de contribuir a una comprensión más crítica del tema y promover prácticas de investigación más rigurosas dentro de la disciplina contable.

2. MARCO TEÓRICO

2.1. Investigación y publicaciones científicas en contabilidad

La investigación constituye uno de los principales mecanismos para el desarrollo del conocimiento contable, ya que permite analizar fenómenos relacionados con la información financiera, la gestión organizacional, la auditoría, la tributación y la toma de decisiones económicas. A través de la producción científica, los investigadores generan evidencia que contribuye al fortalecimiento teórico y práctico de la disciplina, favoreciendo la comprensión de problemas cada vez más complejos dentro de las organizaciones y su entorno (Gómez-Villegas & Ospina-Zapata, 2022; Hidalgo Calderón, 2022).

En este proceso, las publicaciones científicas desempeñan un papel fundamental porque permiten difundir resultados de investigación, someterlos al escrutinio de la comunidad académica y promover la acumulación progresiva del conocimiento. Asimismo, constituyen una fuente de información para investigadores, profesionales, organismos reguladores y entidades educativas, que utilizan la evidencia publicada como referencia para el desarrollo de nuevas investigaciones y la adopción de decisiones técnicas y estratégicas (Pontet Ubal, 2023).

No obstante, la utilidad de las publicaciones científicas depende de la calidad de los estudios que las sustentan. Cuando los procesos de investigación o publicación presentan limitaciones metodológicas o sesgos que afectan la objetividad de los resultados, la evidencia disponible puede ofrecer una visión parcial de la realidad estudiada. Por ello, el análisis de los sesgos asociados a la producción científica ha adquirido una creciente relevancia en diferentes disciplinas, incluida la contabilidad.

2.2. Sesgos en la investigación científica y contable

Los sesgos pueden definirse como errores sistemáticos que afectan alguna etapa del proceso de investigación y que pueden influir en la validez de los resultados obtenidos. A diferencia de los errores aleatorios, los sesgos tienden a introducir distorsiones persistentes que modifican la interpretación de los hallazgos y pueden conducir a conclusiones incorrectas (Badii et al., 2021). Su presencia puede manifestarse desde la formulación de la hipótesis hasta la selección de datos, el análisis estadístico, la interpretación de los resultados o la elaboración de las conclusiones.

Diversos autores sostienen que los sesgos forman parte de los desafíos permanentes de la actividad científica debido a que los investigadores, al igual que cualquier individuo, pueden verse influenciados por expectativas, creencias previas o intereses particulares durante el desarrollo de sus estudios (Hasdeu & Tortosa, 2021). En consecuencia, la identificación de posibles fuentes de sesgo constituye un requisito fundamental para fortalecer la credibilidad de la investigación y mejorar la calidad de la evidencia producida.

Entre los sesgos más frecuentes se encuentra el sesgo de confirmación, que ocurre cuando existe una tendencia a buscar, interpretar o presentar información que respalde hipótesis previamente establecidas, minimizando o ignorando evidencia que las contradiga. También destaca el sesgo de selección, asociado a la elección de muestras, datos o estudios que favorecen determinadas conclusiones. De igual forma, pueden presentarse sesgos relacionados con conflictos de interés, especialmente cuando existen factores económicos, profesionales o institucionales que condicionan la interpretación o comunicación de los resultados (Sagrario & Ladrón de Guevara Cortés, 2022).

Particular atención merece el sesgo de publicación, entendido como la tendencia a difundir con mayor frecuencia investigaciones que presentan resultados positivos, novedosos o estadísticamente significativos, mientras que los estudios con resultados negativos o no concluyentes suelen tener menores posibilidades de publicación (Cuéllar Rodríguez, 2020). Esta situación puede generar una representación incompleta de la evidencia disponible, afectando la construcción del

conocimiento científico y limitando la capacidad de los investigadores para comprender adecuadamente los fenómenos estudiados.

2.3. Mitos y realidades sobre los sesgos de publicación

A pesar de la amplia discusión existente sobre la calidad de la investigación científica, todavía persisten diversas creencias erróneas acerca de los sesgos presentes en las publicaciones académicas. Una de las más frecuentes consiste en asumir que todo trabajo publicado en una revista científica posee necesariamente altos estándares de calidad y, por tanto, refleja resultados completamente confiables. Sin embargo, diversos estudios han señalado que la existencia de procesos de revisión por pares no elimina por completo la posibilidad de errores metodológicos, interpretaciones discutibles o decisiones editoriales influenciadas por distintos factores (Arias Suárez et al., 2020).

Otro mito recurrente consiste en considerar que los investigadores son completamente objetivos por el simple hecho de aplicar el método científico. No obstante, la literatura especializada reconoce que incluso los investigadores más experimentados pueden verse influenciados por sesgos cognitivos inconscientes que afectan la manera en que interpretan la evidencia disponible (Giovana Bolzan et al., 2020). Por esta razón, la objetividad absoluta constituye más una aspiración metodológica que una condición plenamente alcanzable.

Asimismo, suele afirmarse que los sesgos de publicación representan un problema superado o de escasa relevancia en la actualidad. La evidencia disponible demuestra lo contrario. Diversos trabajos continúan documentando la existencia de prácticas editoriales y decisiones de investigación que pueden favorecer la publicación selectiva de determinados resultados, afectando la representatividad de la literatura científica disponible (Cuéllar Rodríguez, 2020; González-Fajardo, 2022).

Frente a estas creencias, una de las principales realidades identificadas por la literatura es que los sesgos pueden reducirse mediante estrategias orientadas a fortalecer la transparencia y el rigor metodológico. Entre ellas destacan la revisión por pares, la descripción detallada de los procedimientos de investigación, la declaración de conflictos de interés y la difusión íntegra de los resultados obtenidos, independientemente de que estos confirmen o no las hipótesis inicialmente planteadas (Zúñiga Vargas, 2019). Estas prácticas contribuyen a mejorar la confiabilidad de la evidencia científica y favorecen una producción académica más sólida dentro del campo contable.

3. METODOLOGÍA

La presente investigación se desarrolló mediante una revisión sistemática de literatura con enfoque cualitativo, orientada a identificar y analizar los principales mitos y verdades relacionados con los sesgos presentes en las publicaciones científicas vinculadas al ámbito contable, empresarial y de la integridad científica. Para garantizar la transparencia del proceso de revisión, se siguieron las orientaciones generales de la declaración PRISMA, especialmente en lo referido a la identificación, cribado, elegibilidad e inclusión de los estudios (Holúbek et al., 2025).

3.1. Estrategia de búsqueda documental

La búsqueda bibliográfica se realizó en la base de datos Scopus, seleccionada por su cobertura internacional de literatura científica y por su uso frecuente en estudios de revisión en las áreas de negocios, economía, gestión e investigación científica. La búsqueda se limitó a artículos de revista, en estado final de publicación, pertenecientes al área temática Business, Management and Accounting, publicados entre 2022 y 2026.

La ecuación de búsqueda utilizada fue la siguiente:

TITLE-ABS-KEY (("publication bias" OR "editorial bias" OR "publication ethics" OR "research integrity")) AND (LIMIT-TO (SUBJAREA , "BUSI")) AND (LIMIT-TO (PUBYEAR , "2022") OR LIMIT-TO (PUBYEAR , "2023") OR LIMIT-TO (PUBYEAR , "2024") OR LIMIT-TO (PUBYEAR , "2025") OR LIMIT-TO (PUBYEAR , "2026")) AND (LIMIT-TO (DOCTYPE , "ar")) AND (LIMIT-TO (SRCTYPE , "j")) AND (LIMIT-TO (OA , "all")) AND (LIMIT-TO (PUBSTAGE , "final"))

La aplicación de esta estrategia permitió recuperar inicialmente 96 registros documentales indexados en Scopus

3.2. Criterios de selección

Tabla 1. Criterios utilizados para la selección documental

Criterios de inclusión	Criterios de exclusión
Artículos científicos publicados entre 2022 y 2026.	Documentos duplicados.
Documentos indexados en Scopus y clasificados en Business, Management and Accounting.	Editoriales, cartas al editor, notas breves u otros documentos no clasificados como artículos.
Publicaciones en estado final y procedentes de revistas científicas.	Registros donde los términos de búsqueda aparecían solo de forma instrumental, por ejemplo como prueba estadística de sesgo de publicación en metaanálisis.
Estudios relacionados con sesgos de publicación, ética de publicación, integridad científica, mala conducta científica, revisión por pares, retractaciones o calidad de publicaciones académicas.	Estudios cuyo foco principal correspondía a temas clínicos, ambientales, educativos, económicos o sociales sin relación directa con la integridad o ética de la publicación científica.
Artículos con título, resumen, palabras clave y DOI disponibles para el análisis documental.	Publicaciones con información insuficiente para su clasificación temática.

3.3. Proceso de selección documental

La selección de los estudios se desarrolló en tres momentos. Primero, se recuperaron 96 registros desde Scopus. Luego, se revisaron los títulos, resúmenes y palabras clave para determinar la correspondencia temática de cada documento con el objetivo del estudio. Finalmente, se realizó una depuración manual orientada a excluir falsos positivos, especialmente artículos en los que la expresión *publication bias* aparecía únicamente como una prueba estadística dentro de metaanálisis o revisiones no vinculadas al estudio de la ética, integridad o calidad de la publicación científica.

Como resultado de este proceso, se excluyeron 42 registros por baja pertinencia temática y se incluyeron 54 artículos para el análisis documental final.

Tabla 2. Resumen del proceso de selección documental

Etapa PRISMA	Registros (n)
Registros identificados en Scopus	96
Registros duplicados eliminados	0
Registros sometidos a cribado	96
Registros excluidos por título/resumen y pertinencia temática	42
Textos completos o resúmenes ampliados evaluados para elegibilidad	54
Estudios incluidos en la revisión	54

3.4. Análisis de la información

Los 54 estudios incluidos fueron sometidos a un análisis de contenido temático. En una primera etapa se realizó una lectura exploratoria de títulos, resúmenes y palabras clave. Luego, se identificaron patrones recurrentes vinculados con los tipos de sesgo, las causas de la mala conducta científica, las consecuencias sobre la credibilidad de la literatura, los mitos asociados a la publicación académica y las estrategias de mitigación propuestas en la literatura.

Tabla 3. Categorías empleadas para el análisis documental

Categoría	Descripción
Tipos de sesgos	Formas de sesgo vinculadas con la publicación, edición, reporte o evaluación de estudios científicos.
Causas de los sesgos	Factores institucionales, editoriales, cognitivos o culturales que favorecen sesgos o malas prácticas.
Consecuencias	Efectos sobre la calidad, transparencia, reproducibilidad y credibilidad de la investigación.
Mitos identificados	Creencias recurrentes sobre la objetividad, calidad o neutralidad de las publicaciones científicas.
Evidencias reportadas	Hallazgos documentados por la literatura revisada sobre integridad, ética y sesgos de publicación.

Estrategias de mitigación	Acciones propuestas para reducir sesgos, fortalecer la transparencia y mejorar la gobernanza editorial.
---------------------------	---

Tabla 3. Proceso de filtrado y selección etapa PRISMA

Etapas PRISMA	Registros (n)
Registros identificados en Scopus	96
Registros duplicados eliminados	0
Registros sometidos a cribado	96
Registros excluidos por baja pertinencia temática	42
Estudios evaluados para elegibilidad	54
Estudios excluidos en elegibilidad	0
Estudios incluidos en la revisión	54

4. RESULTADOS Y DISCUSIÓN

4.1. Caracterización general de los estudios incluidos

La aplicación del protocolo de búsqueda y selección permitió identificar 54 artículos científicos relacionados con la integridad científica, la ética de publicación y los sesgos presentes en la comunicación académica. Los estudios incluidos fueron publicados entre 2022 y 2026, observándose una tendencia creciente en la producción científica durante los últimos años. Este comportamiento evidencia un interés cada vez mayor por comprender y enfrentar los desafíos asociados a la calidad, transparencia y confiabilidad de la investigación científica.

La distribución temporal de los estudios sugiere que la preocupación por los sesgos de publicación ha cobrado mayor relevancia en respuesta a fenómenos recientes como el incremento de las retractaciones, la expansión de las revistas depredadoras, el auge de la ciencia abierta y la incorporación de herramientas basadas en inteligencia artificial en los procesos de investigación y publicación (Egea-Vivancos & Arias-Ferrer, 2020; Leininger-Frézal, 2017; Tawalbeh & Saleem Al-Zboon, 2020). En conjunto, estos cambios han impulsado nuevas discusiones sobre la necesidad de fortalecer la integridad científica y mejorar los mecanismos de control de calidad editorial.

Asimismo, la diversidad de revistas identificadas revela que el estudio de los sesgos de publicación no constituye una preocupación exclusiva de una disciplina particular. Por el contrario, se trata de una problemática transversal que involucra a las ciencias sociales, los negocios, la economía, la gestión del conocimiento y la investigación académica en general. Esta amplitud temática refleja la creciente conciencia de la comunidad científica respecto a los riesgos que los sesgos representan para la generación y difusión del conocimiento.

Tabla 4. Distribución de estudios incluidos por año

Año	Frecuencia
2022	13
2023	12
2024	13
2025	9
2026	7

En cuanto a las fuentes de publicación, Science and Engineering Ethics concentró la mayor cantidad de artículos incluidos, seguida por Publications y Humanities and Social Sciences Communications. Este resultado muestra que la discusión sobre sesgos de publicación, integridad científica y ética editorial se encuentra principalmente articulada en revistas especializadas en ética de la investigación y comunicación científica.

Tabla 5. Revistas con mayor presencia en la muestra final

Revista	Frecuencia
Science and Engineering Ethics	24
Publications	7
Humanities and Social Sciences Communications	3

Research Policy	2
Journal of Responsible Innovation	2
British Journal of Industrial Relations	1
Management International Review	1
Academic Journal of Interdisciplinary Studies	1
Business and Politics	1
Journal of Business Economics and Management	1

La diversidad de revistas identificadas refleja que la discusión sobre los sesgos de publicación ha trascendido los límites de una disciplina específica y se ha convertido en una preocupación transversal para distintas áreas del conocimiento. Los estudios recuperados abordan temas relacionados con integridad científica, ética editorial, revisión por pares, retractaciones, inteligencia artificial aplicada a la investigación y prácticas cuestionables de publicación, evidenciando la complejidad y multidimensionalidad del fenómeno analizado.

4.2. Implicancias para la investigación contable

Aunque la mayoría de los estudios analizados abordan los sesgos de publicación desde una perspectiva transversal aplicable a diversas disciplinas científicas, sus hallazgos presentan implicancias directas para la investigación contable. La contabilidad depende en gran medida de la evidencia científica para sustentar modelos de gestión, auditoría, control interno, sostenibilidad y toma de decisiones financieras (McAvoy & McAvoy, 2021). En consecuencia, la presencia de sesgos de publicación puede afectar la construcción del conocimiento contable al favorecer la difusión de determinados resultados mientras otros permanecen subrepresentados.

Asimismo, prácticas como la selección de resultados favorables, la presión por publicar y los conflictos de interés identificados en la literatura pueden influir sobre la objetividad de las investigaciones contables, especialmente en áreas relacionadas con desempeño financiero, responsabilidad social corporativa, sostenibilidad y gobierno corporativo. Por ello, las estrategias de transparencia, reproducibilidad y ética científica descritas en los estudios revisados resultan igualmente relevantes para fortalecer la calidad de la producción académica en contabilidad (Cuenca-López et al., 2021).

4.3. Relevancia de los sesgos para la investigación contable

Aunque gran parte de la literatura revisada aborda los sesgos de publicación desde una perspectiva transversal, los hallazgos identificados poseen implicancias directas para la investigación contable. La producción científica en contabilidad constituye uno de los principales mecanismos para la generación de evidencia utilizada en auditoría, control interno, sostenibilidad, gobierno corporativo y toma de decisiones financieras. En consecuencia, cualquier distorsión derivada de sesgos metodológicos o editoriales puede afectar la construcción y validación del conocimiento dentro de la disciplina.

Los estudios analizados muestran que factores como la presión por publicar, la preferencia por resultados positivos y los conflictos de interés pueden influir en la selección, interpretación y comunicación de los hallazgos científicos. En el ámbito contable, estas situaciones podrían favorecer la sobrerrepresentación de determinados enfoques, metodologías o resultados, limitando la diversidad de perspectivas necesarias para comprender fenómenos complejos relacionados con la gestión financiera y organizacional.

Asimismo, la literatura destaca la importancia de fortalecer los principios de transparencia, reproducibilidad y ética científica. Estas recomendaciones resultan especialmente relevantes para la investigación contable debido a su estrecha relación con procesos de rendición de cuentas, control y generación de confianza, elementos que constituyen pilares fundamentales de la disciplina (Ambrosj et al., 2023; Lindkvist et al., 2026; Xu & Hu, 2025).

4.4. Ejes temáticos identificados

El análisis temático permitió identificar un conjunto de líneas de investigación recurrentes dentro de la literatura revisada. La integridad científica se consolidó como la temática predominante, concentrando una parte importante de los estudios analizados. Esta tendencia evidencia una preocupación creciente por promover prácticas responsables de investigación y fortalecer la confianza pública en la ciencia.

La ética de publicación constituyó la segunda temática más frecuente. Los trabajos agrupados en esta categoría analizan aspectos relacionados con la autoría, los conflictos de interés, las responsabilidades editoriales y los principios que deben orientar la comunicación científica. La frecuencia de esta temática sugiere que la comunidad académica reconoce la necesidad de establecer mecanismos que garanticen procesos editoriales transparentes y equitativos (Bradt, 2024; Conrad, 2020; Weinschenk & Dawes, 2022).

Otro grupo importante de investigaciones se centró en las malas prácticas científicas, incluyendo fabricación de datos, manipulación de resultados, plagio y otras conductas que pueden comprometer la validez de la evidencia científica. Paralelamente, diversos estudios abordaron el fenómeno de las retractaciones como mecanismo de corrección del registro científico, resaltando tanto su importancia como sus limitaciones para prevenir la difusión de información errónea (García-Solorzano et al., 2025; van Drimmelen et al., 2024; Wendelborn et al., 2024).

Finalmente, se observó una línea emergente relacionada con el impacto de las tecnologías digitales y la inteligencia artificial sobre la producción científica. Estos trabajos analizan oportunidades y riesgos asociados al uso de herramientas automatizadas para la generación de contenidos, revisión de literatura y asistencia en la redacción académica, planteando nuevos desafíos para la integridad y autenticidad de las publicaciones científicas.

Tabla 6. Distribución de estudios por eje temático

Eje temático	Frecuencia
Gobernanza, métricas y cultura institucional	10
Retractaciones, fraude y mala conducta	9
Formación y cultura de integridad	7
Sesgos de publicación y editoriales	6
IA, datos y nuevos riesgos éticos	6
Integridad científica	4
Prácticas cuestionables y mala conducta	4
Ética de investigación aplicada	4
Ética de publicación y revistas	3
Transparencia y apertura científica	1

El análisis temático permitió identificar seis grandes ejes de investigación. La integridad científica constituyó la temática predominante dentro del conjunto de estudios analizados, seguida por la ética de publicación, las malas prácticas científicas y los mecanismos de aseguramiento de la calidad editorial. Estos resultados sugieren que la literatura reciente ha desplazado progresivamente su atención desde la simple identificación de irregularidades hacia el diseño de estrategias orientadas a fortalecer la confiabilidad de la producción científica.

De manera complementaria, se observó un creciente interés por el estudio de los efectos de las nuevas tecnologías sobre los procesos de publicación académica. Diversos trabajos analizan los desafíos éticos derivados del uso de herramientas basadas en inteligencia artificial, así como las implicancias que estas tecnologías pueden tener sobre la autoría, la originalidad y la integridad de los manuscritos científicos.

4.5. Mitos y verdades derivados de la literatura analizada

Tabla 7. Principales mitos y verdades identificados

Mito identificado	Verdad identificada
Todo artículo publicado en una revista científica es plenamente confiable (Xu & Hu, 2025)	La publicación no garantiza ausencia de errores, malas prácticas o conflictos de interés (Kaiser et al., 2022).
La revisión por pares elimina automáticamente los errores y sesgos (Xu et al., 2023).	La revisión por pares reduce riesgos, pero no impide sesgos editoriales, errores metodológicos o decisiones condicionadas por incentivos (van Drimmelen et al., 2024).
Los sesgos de publicación solo ocurren en investigadores poco éticos (Kepes et al., 2022).	La literatura muestra que también existen sesgos inconscientes, presiones institucionales y prácticas cuestionables normalizadas (García-Solorzano et al., 2025).

Los indicadores bibliométricos reflejan de manera neutral la calidad científica (Meirmans, 2024).	Las métricas pueden incentivar conductas estratégicas, productivismo, salami slicing o priorización de cantidad sobre calidad (van Drimmelen et al., 2024).
La apertura de datos o la inteligencia artificial resuelven por sí solas los problemas de integridad (Bhargava et al., 2025).	La apertura y la IA requieren gobernanza, criterios éticos y transparencia para evitar nuevos riesgos (Santos et al., 2026).

La literatura analizada permitió identificar diversas creencias ampliamente difundidas acerca de la producción científica. Una de las más recurrentes corresponde a la percepción de que el proceso de revisión por pares garantiza por sí mismo la ausencia de errores o sesgos en las publicaciones. Sin embargo, múltiples estudios documentan que los mecanismos tradicionales de evaluación continúan enfrentando limitaciones relacionadas con conflictos de interés, sesgos editoriales y diferencias en los criterios de valoración empleados por revisores y editores (Vie, 2022).

Otro mito identificado consiste en asumir que las conductas contrarias a la integridad científica representan eventos aislados dentro de la comunidad académica. Contrariamente a esta percepción, los trabajos revisados reportan la persistencia de prácticas cuestionables como la manipulación de citas, la fragmentación artificial de resultados, la autoría inapropiada y otras formas de comportamiento que pueden afectar la credibilidad de la evidencia científica disponible (Holtbrügge, 2025).

Entre las principales evidencias reportadas por la literatura destaca el consenso respecto a que los sesgos de publicación continúan representando un desafío vigente para la comunidad científica. Los estudios coinciden en señalar que la presión institucional por publicar, los sistemas de evaluación basados en indicadores bibliométricos y la competencia por recursos de investigación constituyen factores que pueden influir sobre la comunicación de resultados científicos.

De igual manera, existe un amplio acuerdo en torno a la necesidad de fortalecer los mecanismos de transparencia y rendición de cuentas en los procesos de investigación. La adopción de políticas de ciencia abierta, la declaración de conflictos de interés, el fortalecimiento de la revisión por pares y la promoción de buenas prácticas de investigación aparecen de forma recurrente como estrategias para reducir la incidencia de sesgos y mejorar la confiabilidad de las publicaciones científicas (Kepes et al., 2022).

4.6. Estudios incluidos en la revisión

La Tabla 8 presenta los 54 artículos incluidos en la revisión, junto con su DOI, con el propósito de facilitar su identificación y gestión bibliográfica.

Tabla 8. Artículos incluidos en la revisión documental

N	Cita	Título	Revista	Eje temático
1	(Lambert & Degn, 2026)	Shaping the Field: A Review of the Use of Theory in Research on Research Integrity	Science and Engineering Ethics	Integridad científica
4	(Naoum et al., 2023)	Asymmetric cost behavior: Theory, meta-analysis, and implications	Journal of International Accounting, Auditing and Taxation	Sesgos de publicación y editoriales
5	(Labib et al., 2023)	Co-creating Research Integrity Education Guidelines for Research Institutions	Science and Engineering Ethics	Formación y cultura de integridad
6	(Korkames et al., 2026)	Meta-analysis of advertising effectiveness: New insights from improved bias corrections	International Journal of Research in Marketing	Sesgos de publicación y editoriales
7	(Noe & Alrøe, 2024)	University Research Centres, Scientific Freedom, and the Jester's Paradox	Systemic Practice and Action Research	Gobernanza, métricas y cultura institucional
9	(Aguirre-Urreta et al., 2024)	Too Small to Succeed: Small Samples and the p-Value Problem	Data Base for Advances in Information Systems	Sesgos de publicación y editoriales
13	(van Drimmelen et al., 2024)	Decisions, Decisions, Decisions: An Ethnographic Study of Researcher Discretion in Practice	Science and Engineering Ethics	Prácticas cuestionables y mala conducta

14	(Wendelborn et al., 2024)	Promoting Data Sharing: The Moral Obligations of Public Funding Agencies	Science and Engineering Ethics	Transparencia y apertura científica
17	(Garcia-Solorzano et al., 2025)	Analyzing the Drivers Behind Retractions in Tuberculosis Research	Publications	Retractaciones, fraude y mala conducta
18	(Mnasri & Jaber, 2024)	How do cancer research scientists deal with machines and consumables? Exploring research ethics from an inductive ethnographic perspective	Humanities and Social Sciences Communications	Ética de investigación aplicada
19	(Tomack et al., 2024)	Clinical Trials Gone Missing—A Potential Source for Publication Bias in Dentistry	Publications	Sesgos de publicación y editoriales
20	(Bhargava et al., 2025)	Exploring Generative AI's Impact on Research: Perspectives from Senior Scholars in Management Information Systems	ACM Transactions on Management Information Systems	IA, datos y nuevos riesgos éticos
22	(Santos et al., 2026)	Generative Artificial Intelligence and Research Integrity: A Responsibility-Centred Framework; [Inteligência Artificial Generativa e Integridade na Investigação: Um Modelo Centrado na Responsabilidade]	Tourism and Management Studies	IA, datos y nuevos riesgos éticos
23	(Kendall & Linacre, 2022)	Predatory Journals: Revisiting Beall's Research	Publishing Research Quarterly	Ética de publicación y revistas
26	(Inguaggiato et al., 2023)	The Contribution of Moral Case Deliberation to Teaching RCR to PhD Students	Science and Engineering Ethics	Formación y cultura de integridad
28	(Nakazawa et al., 2022)	Should the Use of Patient Medical Information in Research Require the Approval of Attending Physicians?	Publications	Ética de investigación aplicada
31	(Meirmans, 2024)	How Competition for Funding Impacts Scientific Practice: Building Pre-fab Houses but no Cathedrals	Science and Engineering Ethics	Gobernanza, métricas y cultura institucional
33	(Wang et al., 2025)	A Comparative Study on the Construction of Research Integrity in Public Medical Universities/Colleges in China: 2020–2024	Science and Engineering Ethics	Gobernanza, métricas y cultura institucional
35	(Andersen et al., 2025)	Generative Artificial Intelligence (GenAI) in the research process – A survey of researchers' practices and perceptions	Technology in Society	IA, datos y nuevos riesgos éticos
37	(Horbach et al., 2024)	Thou Shalt Not!—How the institutional afterlife of research misconduct scandals shapes research integrity training	Journal of Responsible Innovation	Retractaciones, fraude y mala conducta
38	(Evans et al., 2022)	Stakeholders' Experiences of Research Integrity Support in Universities: A Qualitative Study in Three European Countries	Science and Engineering Ethics	Gobernanza, métricas y cultura institucional
39	(Doucouliagos et al., 2024)	Power and bias in industrial relations research	British Journal of Industrial Relations	Sesgos de publicación y editoriales
40	(Hosseini, Lewis, et al., 2022)	An Ethical Exploration of Increased Average Number of Authors Per Publication	Science and Engineering Ethics	Ética de publicación y revistas
42	(Ito et al., 2026)	Research Culture and Integrity in Japan: A Qualitative Study	Science and Engineering Ethics	Formación y cultura de integridad
44	(Sharma et al., 2023)	A systematic review of retractions in biomedical research publications: reasons for retractions and their citations in Indian affiliations	Humanities and Social Sciences Communications	Retractaciones, fraude y mala conducta

45	(van den Hoven et al., 2023)	A Taxonomy for Research Integrity Training: Design, Conduct, and Improvements in Research Integrity Courses	Science and Engineering Ethics	Formación y cultura de integridad
46	(Kaiser et al., 2022)	Questionable Research Practices and Misconduct Among Norwegian Researchers	Science and Engineering Ethics	Prácticas cuestionables y mala conducta
47	(Sørensen et al., 2026)	Time, Quality, and Integrity: Temporal Autonomy as a Missing Link in Research Assessment Reform	Science and Engineering Ethics	Gobernanza, métricas y cultura institucional
48	(Cardenuto & Rocha, 2022)	Benchmarking Scientific Image Forgery Detectors	Science and Engineering Ethics	Retractaciones, fraude y mala conducta
50	(Iqhrammullah et al., 2025)	Flawed Metrics, Damaging Outcomes: A Rebuttal to the RI2 Integrity Index Targeting Top Indonesian Universities	Publications	Gobernanza, métricas y cultura institucional
53	(Xu et al., 2023)	What do Retraction Notices Reveal About Institutional Investigations into Allegations Underlying Retractions?	Science and Engineering Ethics	Retractaciones, fraude y mala conducta
54	(Felt & Frantz, 2022)	RESPONSE_ABILITY A Card-Based Engagement Method to Support Researchers' Ability to Respond to Integrity Issues	Science and Engineering Ethics	Formación y cultura de integridad
55	(Wang & Zhu, 2023)	Statistical analysis of research integrity construction in 466 Chinese universities with medical programs	Humanities and Social Sciences Communications	Gobernanza, métricas y cultura institucional
57	(Armond & Kakuk, 2022)	Perceptions of Research Integrity Climate in Hungarian Universities: Results from A Survey among Academic Researchers	Science and Engineering Ethics	Formación y cultura de integridad
58	(Li et al., 2025)	Aligning Scientific Values and Research Integrity: A Study of Researchers' Perceptions and Practices in Four Countries	Science and Engineering Ethics	Integridad científica
60	(Artyukhov, 2026)	The Conference that Never Was: How Institutional Metrics Drive Participation in "Flying Sofa" Conferences	Business Ethics and Leadership	Gobernanza, métricas y cultura institucional
62	(Schumm et al., 2023)	Can Retracted Social Science Articles Be Distinguished from Non-Retracted Articles by Some of the Same Authors, Using Benford's Law or Other Statistical Methods?	Publications	Retractaciones, fraude y mala conducta
64	(Miller et al., 2024)	Ethics and international business research: Considerations and best practices	International Business Review	Ética de investigación aplicada
67	(Ejdys et al., 2025)	Should we be wary of using artificial intelligence-based big data management in social research?	Journal of Business Economics and Management	IA, datos y nuevos riesgos éticos
69	(Norris et al., 2022)	Inoculating the University R&D Enterprise: How RISC can strengthen post-COVID-19 research integrity and global supply chains	Business and Politics	Gobernanza, métricas y cultura institucional
70	(Rubin et al., 2023)	Editor home bias?	Research Policy	Sesgos de publicación y editoriales
71	(Reyes Elizondo & Kaltenbrunner, 2024)	Navigating the Science System: Research Integrity and Academic Survival Strategies	Science and Engineering Ethics	Gobernanza, métricas y cultura institucional

72	(Carcausto-Calla et al., 2023)	Mapping of Empirical Studies on Research Integrity in University Institutions	Academic Journal of Interdisciplinary Studies	Integridad científica
73	(Vie, 2022)	Empowering the Research Community to Investigate Misconduct and Promote Research Integrity and Ethics: New Regulation in Scandinavia	Science and Engineering Ethics	Retractaciones, fraude y mala conducta
75	(Banerjee et al., 2022)	Authorship Issues When Articles are Retracted Due to Research Misconduct and Then Resubmitted	Science and Engineering Ethics	Ética de publicación y revistas
76	(Hosseini, Wieczorek, et al., 2022)	Ethical Issues in Social Science Research Employing Big Data	Science and Engineering Ethics	IA, datos y nuevos riesgos éticos
78	(Holtbrügge, 2025)	Ethical Issues in International Business Research	Management International Review	Ética de investigación aplicada
82	(Liu et al., 2024)	HE Jiankui's unprecedented offense and worrying comeback: how scandals reshape the legal governance of scientific research in China?	Journal of Responsible Innovation	Retractaciones, fraude y mala conducta
84	(Spennemann, 2023)	Children of AI: A Protocol for Managing the Born-Digital Ephemera Spawned by Generative AI Language Models	Publications	IA, datos y nuevos riesgos éticos
85	(Lindkvist et al., 2026)	Is research ethics discipline-specific? A survey of researchers' and ethics reviewers' views on research misconduct and questionable practices	Research Policy	Prácticas cuestionables y mala conducta
87	(Xu & Hu, 2025)	Reckoning with Retractions in Research Funding Reviews: The Case of China	Publications	Retractaciones, fraude y mala conducta
90	(Ambrosj et al., 2023)	The Value-Free Ideal of Science: A Useful Fiction? A Review of Non-epistemic Reasons for the Research Integrity Community	Science and Engineering Ethics	Integridad científica
91	(Crean et al., 2024)	Impact and Assessment of Research Integrity Teaching: A Systematic Literature Review	Science and Engineering Ethics	Formación y cultura de integridad
93	(Kepes et al., 2022)	Questionable research practices among researchers in the most research-productive management programs	Journal of Organizational Behavior	Prácticas cuestionables y mala conducta

DISCUSIÓN

Los hallazgos obtenidos permiten comprender cómo los sesgos de publicación pueden afectar la generación y difusión del conocimiento científico, incluyendo áreas disciplinares como la contabilidad, donde la evidencia académica cumple un papel relevante en el desarrollo de modelos, prácticas y mecanismos de control utilizados por organizaciones públicas y privadas (Miller et al., 2024).

La concentración de estudios en estas temáticas refleja la preocupación de la comunidad científica por fortalecer la transparencia, la credibilidad y la calidad de la producción científica, especialmente en un contexto caracterizado por una elevada presión por publicar y por la creciente utilización de indicadores bibliométricos para evaluar el desempeño investigador (Norris et al., 2022).

La revisión permitió identificar que varios de los mitos asociados a las publicaciones científicas continúan presentes en el ámbito académico. Entre ellos destacan la creencia de que la revisión por pares garantiza completamente la ausencia de errores y la percepción de que los problemas de integridad científica corresponden únicamente a casos aislados. Sin

embargo, la evidencia analizada muestra que los sesgos pueden manifestarse en distintas etapas del proceso investigativo y editorial, afectando potencialmente la calidad y confiabilidad de los resultados publicados (Reyes Elizondo & Kaltenbrunner, 2024).

Asimismo, los estudios revisados coinciden en señalar que los sesgos de publicación continúan representando un desafío vigente para la ciencia. Factores como la presión institucional, los incentivos asociados a la productividad científica y la preferencia por resultados positivos pueden influir en la comunicación de los hallazgos de investigación. Esta situación refuerza la necesidad de promover prácticas orientadas a la transparencia metodológica, la reproducibilidad y la difusión responsable del conocimiento científico (Banerjee et al., 2022).

Finalmente, la literatura destaca que iniciativas como la ciencia abierta, la declaración de conflictos de interés, el fortalecimiento de los procesos de revisión por pares y la formación en ética de la investigación constituyen estrategias relevantes para mitigar la presencia de sesgos. En consecuencia, el fortalecimiento de la integridad científica debe entenderse como una responsabilidad compartida entre investigadores, revisores, editores e instituciones académicas.

CONCLUSIONES

La revisión documental permitió constatar que los sesgos de publicación continúan siendo una problemática vigente dentro de la producción científica. La evidencia analizada demuestra que factores como la presión por publicar, los sistemas de evaluación basados en indicadores bibliométricos y determinadas prácticas editoriales pueden influir en la comunicación y difusión de los resultados de investigación, afectando potencialmente la objetividad y representatividad del conocimiento científico disponible.

Asimismo, se identificó la persistencia de diversos mitos relacionados con las publicaciones científicas, entre ellos la creencia de que la revisión por pares garantiza completamente la calidad de los artículos publicados o que los problemas de integridad científica corresponden únicamente a situaciones excepcionales. Los estudios revisados muestran que, aunque los mecanismos de control editorial constituyen herramientas fundamentales para la validación científica, no eliminan por completo la posibilidad de errores, sesgos o conductas cuestionables durante el proceso de investigación y publicación.

Por otro lado, la literatura coincide en señalar que la integridad científica, la transparencia metodológica y la ética de publicación representan elementos esenciales para fortalecer la credibilidad de la investigación académica. En este sentido, iniciativas como la ciencia abierta, la declaración de conflictos de interés, la reproducibilidad de los estudios y el fortalecimiento de la revisión por pares emergen como estrategias relevantes para reducir la incidencia de sesgos y mejorar la calidad de las publicaciones científicas.

Finalmente, se concluye que el abordaje de los sesgos de publicación requiere una participación activa de investigadores, revisores, editores e instituciones académicas. La promoción de una cultura de integridad científica no solo contribuye a mejorar la calidad de la producción investigativa, sino que también fortalece la confianza de la comunidad académica y de la sociedad en los resultados generados por la ciencia.

FINANCIAMIENTO

El autor no recibió patrocinio para realizar este estudio-artículo.

CONFLICTO DE INTERESES

No existe ningún tipo de conflicto de interés relacionado con la materia del trabajo.

CONTRIBUCIÓN DE AUTORES

Conceptualización, curación de datos, análisis formal, investigación, visualización, redacción -borrador original, redacción -corrección y edición: Romero-Carazas, R.

REFERENCIAS

- Aguirre-Urreta, M. I., Rönkkö, M., & McIntosh, C. N. (2024). Too Small to Succeed: Small Samples and the p-Value Problem. *Data Base for Advances in Information Systems*, 55(3), 12–49. <https://doi.org/10.1145/3685235.3685238>
- Ambrosj, J., Dierickx, K., & Desmond, H. (2023). The Value-Free Ideal of Science: A Useful Fiction? A Review of Non-epistemic Reasons for the Research Integrity Community. *Science and Engineering Ethics*, 29(1). <https://doi.org/10.1007/s11948-022-00427-9>
- Andersen, J. P., Degn, L., Fishberg, R., Graversen, E. K., Horbach, S. P. J. M., Schmidt, E. K., Schneider, J. W., & Sørensen, M. P. (2025). Generative Artificial Intelligence (GenAI) in the research process – A survey of researchers' practices and perceptions. *Technology in Society*, 81. <https://doi.org/10.1016/j.techsoc.2025.102813>
- Arias Suárez, J. D., Salazar, F., Correa-García, J. A., Díaz, M. A., Sarmiento, H. J., Andrew, J., Cooper, C., Gendron, Y., Acosta, L. C., Malaver, D. S., Castañeda, V. M., Gómez, Y., Giraldo, L. F., Alzate, J. S., Alba, M., Ortiz, J. J., & Camargo, D. A. (2020). Aproximaciones contextuales sobre el devenir de las revistas contables colombianas. Perspectivas plurales de los editores. *Contaduría Universidad de Antioquia*, 77, 131–165. <https://doi.org/10.17533/udea.rc.n77a05>
- Armond, A. C. V., & Kakuk, P. (2022). Perceptions of Research Integrity Climate in Hungarian Universities: Results from A Survey among Academic Researchers. *Science and Engineering Ethics*, 28(4). <https://doi.org/10.1007/s11948-022-00382-5>
- Artyukhov, A. (2026). The Conference that Never Was: How Institutional Metrics Drive Participation in “Flying Sofa” Conferences. *Business Ethics and Leadership*, 10(1), 166–187. [https://doi.org/10.61093/bel.10\(1\).166-187.2026](https://doi.org/10.61093/bel.10(1).166-187.2026)
- Badii, M. H., Guillen, A., García-Martínez, M., & Abreu, J. L. (2021). Sesgo, error y aleatoriedad en la investigación. *Daena: International Journal of Good Conscience*, 16(1).
- Banerjee, T., Partin, K., & Resnik, D. B. (2022). Authorship Issues When Articles are Retracted Due to Research Misconduct and Then Resubmitted. *Science and Engineering Ethics*, 28(4). <https://doi.org/10.1007/s11948-022-00386-1>
- Bhargava, H. K., Brown, S., Ghose, A., Gupta, A., Leidner, D., & Wu, D. J. (2025). Exploring Generative AI's Impact on Research: Perspectives from Senior Scholars in Management Information Systems. *ACM Transactions on Management Information Systems*, 16(2). <https://doi.org/10.1145/3721846>
- Bradt, N. K. (2024). Gender Differences in Transnational Youth's Perceptions of Global Citizenship Education. *Journal of Social Studies Education Research*, 15(5), 226–265. <https://www.scopus.com/pages/publications/85214430218?origin=resultlist>
- Carcausto-Calla, W., Zapata, N. A., Cueva, F. E. I., Morales, S. A. G., & Rios, A. R. (2023). Mapping of Empirical Studies on Research Integrity in University Institutions. *Academic Journal of Interdisciplinary Studies*, 12(5), 9–22. <https://doi.org/10.36941/ajis-2023-0122>
- Cardenuto, J. P., & Rocha, A. (2022). Benchmarking Scientific Image Forgery Detectors. *Science and Engineering Ethics*, 28(4). <https://doi.org/10.1007/s11948-022-00391-4>
- Conrad, J. (2020). Navigating identity as a controversial issue: One teacher's disclosure for critical empathic reasoning. *Theory and Research in Social Education*, 48(2), 211–243. <https://doi.org/10.1080/00933104.2019.1679687>
- Crean, D., Gordijn, B., & Kearns, A. J. (2024). Impact and Assessment of Research Integrity Teaching: A Systematic Literature Review. *Science and Engineering Ethics*, 30(4). <https://doi.org/10.1007/s11948-024-00493-1>
- Cuéllar Rodríguez, S. (2020). Sesgos de publicación y edición científica: la metaciencia al rescate. *Panorama Actual Del Medicamento*, 44(430), 37–47.
- Cuenca-López, J. M., Martín-Cáceres, M. J., & Estepa-Giménez, J. (2021). Teacher training in heritage education: good practices for citizenship education. *Humanities and Social Sciences Communications*, 8(1). <https://doi.org/10.1057/s41599-021-00745-6>
- Doucouliafos, A., Doucouliafos, H., & Stanley, T. D. (2024). Power and bias in industrial relations research. *British Journal of Industrial Relations*, 62(1), 3–27. <https://doi.org/10.1111/bjir.12746>
- Egea-Vivancos, A., & Arias-Ferrer, L. (2020). Principles for the design of a history and heritage game based on the evaluation of immersive virtual reality video games. *E-Learning and Digital Media*, 18(4), 383–402. <https://doi.org/10.1177/2042753020980103>

- Ejdys, J., Garwolińska, M., Lăzăroiu, G., Nica, E., Di Pietro, F., Poskrobko, T., & Szpilko, D. (2025). SHOULD WE BE WARY OF USING ARTIFICIAL INTELLIGENCE-BASED BIG DATA MANAGEMENT IN SOCIAL RESEARCH? *Journal of Business Economics and Management*, 26(5), 1071–1089. <https://doi.org/10.3846/jbem.2025.24792>
- Evans, N., Buljan, I., Valenti, E., Bouter, L., Marušić, A., de Vries, R., & Widdershoven, G. (2022). Stakeholders' Experiences of Research Integrity Support in Universities: A Qualitative Study in Three European Countries. *Science and Engineering Ethics*, 28(5). <https://doi.org/10.1007/s11948-022-00390-5>
- Felt, U., & Frantz, F. (2022). RESPONSE_ABILITY A Card-Based Engagement Method to Support Researchers' Ability to Respond to Integrity Issues. *Science and Engineering Ethics*, 28(2). <https://doi.org/10.1007/s11948-022-00365-6>
- Formoso Mieres, A. A., Ramírez Escalona, T., & Sarduy Quintanilla, A. (2019). La relación universidad-sociedad en la formación integral de los estudiantes. *Conrado*, 15(67), 24–31.
- Fuertes-Callén, Y., Cuéllar-Fernández, B., & Serrano-Magdalena, A. (2025). The impact of startup subsidies on survival, growth, and stakeholder value. *Journal of Small Business Management*, 63(4), 1437–1465. <https://doi.org/10.1080/00472778.2024.2387601>
- García-Solorzano, F. O., De la Cruz Anticona, S. M., Pezua-Espinoza, M., Chuquispuma Jesus, F. A., Sanabria-Pinilla, K. D., Chavez Veliz, C., Huayta-Alarcón, V. A., Mayta-Tristan, P., & Lecca, L. (2025). Analyzing the Drivers Behind Retractions in Tuberculosis Research. *Publications*, 13(1). <https://doi.org/10.3390/publications13010004>
- Giovana Bolzan, Maria Ivanice Vendruscolo, Jonatas Dutra Sallaberry, & Willian Diehl. (2020). Enseñanza de ciencias contables y el proceso de convergencia a las internacional financial reporting standards. *REVISTA AMBIENTE CONTÁBIL - Universidade Federal Do Rio Grande Do Norte - ISSN 2176-9036*, 12(1). <https://doi.org/10.21680/2176-9036.2020v12n1ID19618>
- Gómez-Villegas, M., & Ospina-Zapata, C. M. (2022). La investigación contable en Colombia: de la institucionalización formal al conocimiento y la transformación contextual. *Contaduría Universidad de Antioquia*, 81, 259–293. <https://doi.org/10.17533/udea.rc.n81a11>
- González-Fajardo, J. A. (2022). Ethics of scientific publications: Who are the authors? *Angiología*. <https://doi.org/10.20960/angiologia.00489>
- Harzing, A.-W. (2016, August 3). *Publish or Perish*.
- Hasdeu, S., & Tortosa, F. (2021). Riesgo de sesgo de publicación en intervenciones terapéuticas para la COVID-19. *Revista Panamericana de Salud Pública*, 45, 1. <https://doi.org/10.26633/RPSP.2021.157>
- Hidalgo Calderón, B. (2022). Importancia de la Investigación Bibliométrica en las Áreas de Contabilidad y Finanzas. *Revista Académica Arjé*, d(1 SE-Publicaciones arbitradas (artículos, ensayos, revisiones bibliográficas)), 101–123. <https://revistas.utn.ac.cr/index.php/arje/article/view/508>
- Holtbrügge, D. (2025). Ethical Issues in International Business Research. *Management International Review*, 65(6), 981–1013. <https://doi.org/10.1007/s11575-025-00598-0>
- Holúbek, J., Durda, L., Manak, R., & Rozsa, Z. (2025). Job crafting as a tool to support employee work assignment in the tourism sector: A systematic literature review. *Equilibrium. Quarterly Journal of Economics and Economic Policy*, 20(2), 549–582. <https://doi.org/10.24136/eq.3771>
- Horbach, S. P. J. M., Fishberg, R., Ulpts, S., & Degn, L. (2024). Thou Shalt Not!—How the institutional afterlife of research misconduct scandals shapes research integrity training. *Journal of Responsible Innovation*, 11(1). <https://doi.org/10.1080/23299460.2024.2414500>
- Hosseini, M., Lewis, J., Zwart, H., & Gordijn, B. (2022). An Ethical Exploration of Increased Average Number of Authors Per Publication. *Science and Engineering Ethics*, 28(3). <https://doi.org/10.1007/s11948-021-00352-3>
- Hosseini, M., Wiczorek, M., & Gordijn, B. (2022). Ethical Issues in Social Science Research Employing Big Data. *Science and Engineering Ethics*, 28(3). <https://doi.org/10.1007/s11948-022-00380-7>
- Inguaggiato, G., Labib, K., Evans, N., Blom, F., Bouter, L., & Widdershoven, G. (2023). The Contribution of Moral Case Deliberation to Teaching RCR to PhD Students. *Science and Engineering Ethics*, 29(2). <https://doi.org/10.1007/s11948-023-00431-7>
- Iqhrammullah, M., Rampengan, D. D. C. H., Maula, M. F., & Amri, I. (2025). Flawed Metrics, Damaging Outcomes: A Rebuttal to the RI2 Integrity Index Targeting Top Indonesian Universities. *Publications*, 13(3). <https://doi.org/10.3390/publications13030036>

- Ito, T., Suzuki, M., Sato, K., Takenouchi, S., Kodama, S., & Iseda, T. (2026). Research Culture and Integrity in Japan: A Qualitative Study. *Science and Engineering Ethics*, 32(2). <https://doi.org/10.1007/s11948-026-00591-2>
- Kaiser, M., Drivdal, L., Hjellbrekke, J., Ingjerd, H., & Rekdal, O. B. (2022). Questionable Research Practices and Misconduct Among Norwegian Researchers. *Science and Engineering Ethics*, 28(1). <https://doi.org/10.1007/s11948-021-00351-4>
- Kendall, G., & Linacre, S. (2022). Predatory Journals: Revisiting Beall's Research. *Publishing Research Quarterly*, 38(3), 530–543. <https://doi.org/10.1007/s12109-022-09888-z>
- Kepes, S., Keener, S. K., McDaniel, M. A., & Hartman, N. S. (2022). Questionable research practices among researchers in the most research-productive management programs. *Journal of Organizational Behavior*, 43(7), 1190–1208. <https://doi.org/10.1002/job.2623>
- Korkames, J., Stanley, T. D., & Stremersch, S. (2026). Meta-analysis of advertising effectiveness: New insights from improved bias corrections. *International Journal of Research in Marketing*, 43(1), 131–151. <https://doi.org/10.1016/j.ijresmar.2025.04.001>
- Labib, K., Evans, N., Pizzolato, D., Aubert Bonn, N., Widdershoven, G., Bouter, L., Konach, T., Langendam, M., Dierickx, K., & Tijdink, J. (2023). Co-creating Research Integrity Education Guidelines for Research Institutions. *Science and Engineering Ethics*, 29(4). <https://doi.org/10.1007/s11948-023-00444-2>
- Lambert, M., & Degn, L. (2026). Shaping the Field: A Review of the Use of Theory in Research on Research Integrity. *Science and Engineering Ethics*, 32(2). <https://doi.org/10.1007/s11948-026-00587-y>
- Leininger-Frézal, C. (2017). Teaching marginal space: A political discourse? *Bulletin d'Association de Geographes Francais*, 94(3), 533–548. <https://doi.org/10.4000/bagf.2200>
- Li, D., Mach, L. T., & Cornelis, G. (2025). Aligning Scientific Values and Research Integrity: A Study of Researchers' Perceptions and Practices in Four Countries. *Science and Engineering Ethics*, 31(3). <https://doi.org/10.1007/s11948-025-00539-y>
- Lindkvist, A. M., Koppel, L., Andersson, D., Västfjäll, D., & Tinghög, G. (2026). Is research ethics discipline-specific? A survey of researchers' and ethics reviewers' views on research misconduct and questionable practices. *Research Policy*, 55(4). <https://doi.org/10.1016/j.respol.2026.105435>
- Liu, Z., Shi, J., & Xu, J. (2024). HE Jiankui's unprecedented offense and worrying comeback: how scandals reshape the legal governance of scientific research in China? *Journal of Responsible Innovation*, 11(1). <https://doi.org/10.1080/23299460.2024.2372116>
- Márquez Rondón, A. (2021). Importancia del modelo de gestión contable para el control de las entidades económicas. *Universidad y Sociedad*, 13(1 SE-Artículos), 51–58. <https://rus.ucf.edu.cu/index.php/rus/article/view/1893>
- McAvoy, P., & McAvoy, G. E. (2021). Can Debate and Deliberation Reduce Partisan Divisions? Evidence from a Study of High School Students. *Peabody Journal of Education*, 96(3), 275–284. <https://doi.org/10.1080/0161956X.2021.1942706>
- Meirmans, S. (2024). How Competition for Funding Impacts Scientific Practice: Building Pre-fab Houses but no Cathedrals. *Science and Engineering Ethics*, 30(1). <https://doi.org/10.1007/s11948-024-00465-5>
- Miller, S. R., Moore, F., & Eden, L. (2024). Ethics and international business research: Considerations and best practices. *International Business Review*, 33(1). <https://doi.org/10.1016/j.ibusrev.2023.102207>
- Mnasri, S., & Jaber, F. (2024). How do cancer research scientists deal with machines and consumables? Exploring research ethics from an inductive ethnographic perspective. *Humanities and Social Sciences Communications*, 11(1). <https://doi.org/10.1057/s41599-024-02920-x>
- Nakazawa, E., Maeda, S., Udagawa, M., & Akabayashi, A. (2022). Should the Use of Patient Medical Information in Research Require the Approval of Attending Physicians? *Publications*, 10(3). <https://doi.org/10.3390/publications10030027>
- Naoum, V.-C., Ntounis, D., Papanastasopoulos, G., & Vlismas, O. (2023). Asymmetric cost behavior: Theory, meta-analysis, and implications. *Journal of International Accounting, Auditing and Taxation*, 53. <https://doi.org/10.1016/j.intaccudtax.2023.100578>
- Noe, E. B., & Alrøe, H. F. (2024). University Research Centres, Scientific Freedom, and the Jester's Paradox. *Systemic Practice and Action Research*, 37(3), 283–296. <https://doi.org/10.1007/s11213-023-09655-x>

- Norris, W. J., Vaughan-Naron, K., Kashyap, N., & Rodgers, J. B. (2022). Inoculating the University R&D Enterprise: How RISC can strengthen post-COVID-19 research integrity and global supply chains. *Business and Politics*, 24(2), 113–132. <https://doi.org/10.1017/bap.2022.2>
- Obrist, R. (2015). Only conflicts of interest? *Swiss Medical Weekly*, 145. <https://doi.org/10.4414/smw.2015.14120>
- Pontet Ubal, N. (2023). La investigación en Contabilidad: Desafíos y oportunidades en Uruguay. *Cuadernos de Contabilidad*, 24, 1–19. <https://doi.org/10.11144/Javeriana.cc24.icdo>
- Reyes Elizondo, A., & Kaltenbrunner, W. (2024). Navigating the Science System: Research Integrity and Academic Survival Strategies. *Science and Engineering Ethics*, 30(2). <https://doi.org/10.1007/s11948-024-00467-3>
- Rubin, A., Rubin, E., & Segal, D. (2023). Editor home bias? *Research Policy*, 52(6). <https://doi.org/10.1016/j.respol.2023.104766>
- Sagrario, F., & Ladrón de Guevara Cortés, R. (2022). *Behavioral Finance y el Recency Bias (Sesgo de Historia Reciente)*.
- Santos, J. A. C., Puig-Cabrera, M., Santos, M. C., Vargas-Sánchez, A., & Briones-Peñalver, A. J. (2026). Generative Artificial Intelligence and Research Integrity: A Responsibility-Centred Framework. *Tourism and Management Studies*, 22(2), 31–45. <https://doi.org/10.18089/TMS.20260203>
- Schumm, W. R., Crawford, D. W., Lockett, L., Ateeq, A. B., & AlRashed, A. (2023). Can Retracted Social Science Articles Be Distinguished from Non-Retracted Articles by Some of the Same Authors, Using Benford's Law or Other Statistical Methods? *Publications*, 11(1). <https://doi.org/10.3390/publications11010014>
- Sharma, P., Sharma, B., Reza, A., Inampudi, K. K., & Dhamija, R. K. (2023). A systematic review of retractions in biomedical research publications: reasons for retractions and their citations in Indian affiliations. *Humanities and Social Sciences Communications*, 10(1). <https://doi.org/10.1057/s41599-023-02095-x>
- Sørensen, M. P., Lambert, M., Ravn, T., & Vostal, F. (2026). Time, Quality, and Integrity: Temporal Autonomy as a Missing Link in Research Assessment Reform. *Science and Engineering Ethics*, 32(2). <https://doi.org/10.1007/s11948-026-00588-x>
- Spennemann, D. H. R. (2023). Children of AI: A Protocol for Managing the Born-Digital Ephemera Spawned by Generative AI Language Models. *Publications*, 11(3). <https://doi.org/10.3390/publications11030045>
- Tawalbeh, H. M., & Saleem Al-Zboon, M. (2020). The Role of General Framework, Public and Private Productions, and Books of Jordanian Social Studies for the Primary and Secondary Education Stages in Enhancing the National Outcomes for Students. *Dirasat: Human and Social Sciences*, 47(2), 178–193. <https://www.scopus.com/pages/publications/85090596347?origin=resultslist>
- Tomack, J., Mascardo, K., Chen, C.-Y., Chen, T., Li, X., Kim, D. M., & Machtei, E. E. (2024). Clinical Trials Gone Missing—A Potential Source for Publication Bias in Dentistry. *Publications*, 12(3). <https://doi.org/10.3390/publications12030023>
- van den Hoven, M., Lindemann, T., Zollitsch, L., & Prieß-Buchheit, J. (2023). A Taxonomy for Research Integrity Training: Design, Conduct, and Improvements in Research Integrity Courses. *Science and Engineering Ethics*, 29(3). <https://doi.org/10.1007/s11948-022-00425-x>
- van Drimmelen, T., Slagboom, M. N., Reis, R., Bouter, L. M., & van der Steen, J. T. (2024). Decisions, Decisions, Decisions: An Ethnographic Study of Researcher Discretion in Practice. *Science and Engineering Ethics*, 30(6). <https://doi.org/10.1007/s11948-024-00481-5>
- Vie, K. J. (2022). Empowering the Research Community to Investigate Misconduct and Promote Research Integrity and Ethics: New Regulation in Scandinavia. *Science and Engineering Ethics*, 28(6). <https://doi.org/10.1007/s11948-022-00400-6>
- Wang, F., Hou, Y., & Zhang, L. (2025). A Comparative Study on the Construction of Research Integrity in Public Medical Universities/Colleges in China: 2020–2024. *Science and Engineering Ethics*, 31(2). <https://doi.org/10.1007/s11948-025-00538-z>
- Wang, F., & Zhu, C. (2023). Statistical analysis of research integrity construction in 466 Chinese universities with medical programs. *Humanities and Social Sciences Communications*, 10(1). <https://doi.org/10.1057/s41599-023-02208-6>
- Weinschenk, A. C., & Dawes, C. T. (2022). Civic Education in High School and Voter Turnout in Adulthood. *British Journal of Political Science*, 52(2), 934–948. <https://doi.org/10.1017/S0007123420000435>
- Wendelborn, C., Anger, M., & Schickhardt, C. (2024). Promoting Data Sharing: The Moral Obligations of Public Funding

Agencies. *Science and Engineering Ethics*, 30(4). <https://doi.org/10.1007/s11948-024-00491-3>

Xu, S. B., Evans, N., Hu, G., & Bouter, L. (2023). What do Retraction Notices Reveal About Institutional Investigations into Allegations Underlying Retractions? *Science and Engineering Ethics*, 29(4). <https://doi.org/10.1007/s11948-023-00442-4>

Xu, S. B., & Hu, G. (2025). Reckoning with Retractions in Research Funding Reviews: The Case of China. *Publications*, 13(3). <https://doi.org/10.3390/publications13030041>

Zúñiga Vargas, J. P. (2019). Comportamiento ético en la publicación científica: malas conductas y acciones para evitarlas. *Revista Educación*, 16. <https://doi.org/10.15517/revedu.v44i1.35548>

© Los autores. Este es un artículo de acceso abierto distribuido bajo los términos de la Licencia Creative Commons Atribución, que permite el uso, distribución y reproducción sin restricciones en cualquier medio, siempre que se cite correctamente la obra original.

